

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Jana Ducháčka a soudců JUDr. Ivy Trávníčkové, Ph.D., a Mgr. Jiřího Kopeckého ve věci

žalobkyně: **MI Estate s.r.o.**, IČO 08294208
sídlem Na Pankráci 310/60, Praha 4
zastoupená advokátem Mgr. Bernardem Urbanem
sídlem Pivovarské náměstí 557, Lanškroun

proti
žalovanému: [REDACTED], narozený dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]

o zaplacení 57.000 Kč s příslušenstvím,
k odvolání žalovaného proti usnesení Okresního soudu ve Svitavách ze dne 6.9.2023,
č.j. 15 C 77/2023-35,

takto:

- I. Usnesení okresního soudu se **potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů za řízení před soudem prvního stupně ani za odvolací řízení.

Odůvodnění:

1. Okresní soud shora uvedeným usnesením pro opožděnost s odkazem na ust. § 208 odst. 1 o.s.ř. odmítl odvolání žalovaného směřující proti jeho rozsudku z 8.6.2023, č.j. 15 C 77/2023-20, když své rozhodnutí založil na závěru, že rozsudek byl žalovanému doručen dne 26.6.2023 a žalovaný své odvolání podal 12.7.2023, tedy den po uplynutí řádné 15denní odvolací lhůty.
2. Proti tomuto usnesení se brání žalovaný tentokrát včasným odvoláním, v němž přiznává, že odvolání proti rozsudku podal opožděně. Vedle toho ale namítá, že žalobkyně před podáním žaloby nepostupovala korektně, neumožnila mu uplatnit argumenty o nesouhlasu s důvodností žalobního požadavku a svůj návrh uplatnila rovnou soudní cestou. K jeho názoru o neopodstatněnosti žalobního požadavku snesl v odvolání podrobnější argumentaci a namítl, že prostřednictvím závěru o opožděnosti jeho odvolání není řešena věc sama.
3. Žalobkyně se k odvolání žalovaného nijak nevyjádřila.
4. Odvolací soud projednal odvolání žalovaného, přezkoumal usnesení soudu prvního stupně a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné a naopak lze považovat usnesení soudu prvního stupně za správné.
5. Odvolací soud především předesílá, že v rámci tohoto odvolacího řízení mohl odvolací soud se zabývat pouze otázkou, zda odvolání žalovaného bylo včasné, či nikoliv, neboť pro věcný přezkum správnosti rozsudku Okresního soudu ve Svitavách z 8.6.2023, č.j. 15 C 77/2023-20, nebyl prostor. Platí totiž ve smyslu § 206 odst. 1 ve spojení s § 204 o.s.ř., že rozhodnutí soudu nenabývá právní moci pouze tehdy, podá-li proti němu legitimovaný účastník včas přípustné odvolání. Jestliže totiž odvolání, ačkoliv jinak obecně přípustné, je podáno legitimovanou osobou, ale je podáno opožděně, tedy po uplynutí lhůty podle § 204 o.s.ř., nabývá rozhodnutí

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

právní moci a odvolací soud již nemá prostor, aby odvolání projednal a opožděně podaným odvoláním napadené rozhodnutí přezkoumával. Veškerá argumentace žalovaného onekorektnosti postupu žalobkyně před zahájením tohoto řízení, o nesprávnosti projednávání této věci, včetně samotného rozhodnutí ve věci samé, je tak proto nevýznamná a odvolací soud k ní nemohl přihlížet.

6. Odvolací soud se tak mohl zabývat pouze otázkou včasnosti podaného odvolání, ve vztahu k níž ostatně i sám žalovaný připouští, že odvolání podal opožděně. V tomto směru odvolací soud i bez ohledu na stanovisko žalovaného konstatuje, že závěry soudu prvního stupně o okolnostech doručování rozsudku z 8.6.2023, č.j. 15 C 77/2023-20, počátku běhu 15denní lhůty pro podání odvolání, marném uplynutí odvolací lhůty ke dni 11.7.2023, jsou správné a lze v tomto směru zcela odkázat na obsah odůvodnění usnesení soudu prvního stupně pod bodem 5 jeho odůvodnění. Tato část odůvodnění obsahuje relevantní úvahy ve vztahu ke všem pro tuto věc podstatným okolnostem a není třeba tak je jakkoliv doplňovat či opakovat. V důsledku tohoto správného odůvodnění je pak i správný závěr soudu prvního stupně o tom, že pokud žalovaný podal odvolání (které jako odvolání bylo vyhodnoceno se zřetelem na ust. § 41 odst. 2 o.s.ř.), že se jedná o odvolání opožděné a nelze je proto věcně projednat.
7. Odvolací soud tak proto akceptuje závěr o opožděnosti podání odvolání žalovaného podle § 208 odst. 1 o.s.ř., a tudíž proto takové usnesení podle § 219 o.s.ř. jako věcně správné potvrdil.
8. Protože se tímto rozhodnutím končí řízení, a to včetně řízení odvolacího, proto odvolací soud podle § 151 odst. 1 o.s.ř. se zřetelem na § 224 odst. 1 o.s.ř. rozhodl o nákladech řízení, přičemž žalovanému jako procesně neúspěšnému účastníku právo na náhradu nákladů řízení nenáleží a žalobkyni, která byla procesně úspěšná, ale podle obsahu spisu žádné náklady řízení nevznikly. Zúřední povinnosti tak rozhodl, že žádnému z účastníků za jednotlivé fáze řízení při posuzování včasnosti odvolání žalovaného náhrada nákladů řízení nenáleží.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Přípustná je žaloba pro zmatečnost podle § 229 odst. 4 o.s.ř. ve lhůtě 3 měsíců od doručení tohoto usnesení u podepsaného soudu.

Pardubice 30. října 2023

Mgr. Jan Ducháček v. r.
předseda senátu